

**ACTA DA REUNIÃO DO JÚRI DE SELEÇÃO E ENCERRAMENTO DO PROCESSO  
CONCURSAL PARA A SELEÇÃO INTERNACIONAL DE INVESTIGADOR  
DOUTORADO - Projeto QCRG Pandemic Response Program**

No dia 31 de Março de 2023, às 15h00, reuniu-se o júri do concurso aberto para avaliação de candidaturas a concurso para “**Bioinformatics**” a atribuição de **contrato a termo incerto**, no âmbito do projeto QCRG Pandemic Response Program, financiado pelo Conselho Europeu de Investigação.

O Júri foi constituído pelos Drs Pedro Beltrao, Maria João Amorim e Tiago Paixão, três Investigadores do Instituto Gulbenkian de Ciência.

Foram recebidas 3 candidaturas, descritas na tabela abaixo e procedeu-se à avaliação curricular, conforme indicado no edital: experiência anterior e referências contabilizaram 35%, carta de motivação 30% e, os candidatos melhor classificados foram entrevistados e a entrevista teve o peso de 35%. A avaliação baseou-se nos seguintes parâmetros:

- Na experiência anterior foram valorizados conhecimentos em análise de dados de genómica em grande escala, bioinformática, inteligência artificial, análises computacionais estruturais de proteína ou compostos químicos. Na carta de referência procurou-se validar as competências mencionadas, bem como a capacidade de trabalhar em equipa.
- Na carta de motivação, procurou-se fundamentação e competência para integrar o projeto.
- Na entrevista avaliou-se a capacidade de planear, executar, interpretar, documentar e solucionar problemas associados à investigação multifacetada deste projeto, bem como de colaborar com membros do laboratório, do instituto ou colaboradores internacionais.

Usando os critérios de avaliação descritos, o Júri avaliou a documentação apresentada pelos candidatos, e o desempenho na entrevista, que decorreu dia 21 de Março de 2023, resultando na avaliação detalhada na tabela 1, apresentada na forma classificação ponderada (classificação total entre 0-100).

Tabela 1: Avaliação ponderada para a contratação de investigador doutorado para o projeto QCRG Pandemic Response Program

	<b>CV + ref 35% (100)</b>	<b>Carta de Motivação 30% (100)</b>	<b>Entrevista?</b>	<b>Entrevista 35% (100)</b>	<b>Total (0-100)</b>
<b>Delora Baptista</b>	<b>30 (85.7)</b>	<b>20 (66.6)</b>	<b>Sim</b>	<b>30 (85.7)</b>	<b>79.3</b>
<b>Sara Salazar</b>	<b>25 (71.4)</b>	<b>20 (66.6)</b>	<b>Sim</b>	<b>34 (97)</b>	<b>78.3</b>
<b>Asma Ressaissi</b>	5 (14)	10 (33.3)	Não		15.7
<b>Vikas Kumar</b>	10 (28.6)	5 (16.6)	Não		15

Fundamentação dos membros do Juri para avaliação da primeira fase:

Candidata 1: A candidata Delora Baptista desenvolveu metodos computacionais para prever alvos de compostos químicos com ênfase em metodos de redes neuronais. Tem trabalho publicado e competências muito alinhadas com o projecto. As cartas de recomendação apoiam as capacidades técnicas da candidata e capacidade de desenvolver projectos com independência. Foi convidada para uma entrevista.

Candidata 2: Sara Salazar tem experiência em análise de dados de genómica de grande escala e também algum trabalho publicado com análise computacional de estruturas de proteínas. Demonstra na carta de motivação um interesse em desenvolver mais os aspectos computacionais que são mais alinhados com o projeto. Foi convidada para uma entrevista.

Candidata 3: Asma Ressaissi pareceu ter uma boa motivação para querer concorrer a posição mas não demonstra de todo ter a experiência e o conhecimento necessário à posição. O candidato não foi selecionado para entrevista.

Candidato 4: Vikas Kumar pareceu ter poucos conhecimentos necessários à posição e não pareceu ter uma motivação alinhada ao projeto. O candidato não foi selecionado para entrevista.

#### Fundamentação dos membros do Juri para avaliação da segunda fase:

#### Fundamentação dos membros do Júri para avaliação da segunda fase:

Candidata 1: A candidata Delora Baptista demonstrou conhecimentos do trabalho desenvolvido, e demonstrou capacidades em técnicas computacionais que são muito alinhadas ao projeto. Consegui defender bem as escolhas feitas no trabalho anterior. Foi selecionada por unanimidade para uma das duas posições em aberto.

Candidata 2: Sara Salazar demonstrou também um bom nível de conhecimento do trabalho que desenvolveu anteriormente e uma grande capacidade de trabalhar com diferentes técnicas computacionais e experimentais. Defendeu bem os seus projectos e demonstrou um grande interesse pela ciência. Foi selecionada por unanimidade para uma das duas posições em aberto.

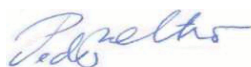
As candidatas seleccionadas por unanimidade, Delora Baptista e Sara Salazar, foram informadas da deliberação do Júri e responderam dentro do prazo estipulado, aceitando a posição.

Não havendo oposição, os resultados constantes nesta ata consideram-se efetivos dez dias úteis após a comunicação dos mesmos.

Nada mais havendo a tratar, foi dada por encerrada a reunião de que se redigiu a presente ata, que será assinada por todos os elementos do Júri.

Os membros do Júri

Dr Pedro Beltrao



Dra Maria João Amorim



Dr Tiago Paixão



Instituto Gulbenkian de Ciência

Oeiras

6 de Abril 2023